



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1699/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Ružica Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Sliško trio FML j.d.o.o., Lužan, Zelinska ulica 6, OIB 28400855678, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-3215/2022-20 od 11. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-3215/2022-20 od 11. travnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev dužnika od 7. travnja 2023. za donošenje rješenja o (nastavku) deblokadi transakcijskog računa (zabranu provedbe ovrhe) dužnika.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer Stečajnim zakonom nije predviđena ovlast suda za donošenje rješenja o deblokadi, te povratu zadržanih sredstava na dužnikov transakcijski račun. Također, prvostupanjski sud ističe da iz sadržaja zahtjeva proizlazi i da dužnik predlaže produljenje trajanja zabrane ovršnih postupaka i postupka osiguranja, ali da je navedeni prijedlog podnesen nakon proteka roka iz čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi u bitnome navodi da nedopuštanje deblokade transakcijskog računa u potpunosti onemogućava održavanje djelatnosti dužnika, ali i uređenje pravnog odnosa dužnika i njegovih vjerovnika jer je u konkretnom slučaju nastavljena ovrha na računu stečajnog dužnika i to na način da se iz zaplijenjenih sredstava namiruju tražbine vjerovnika iz predstečajnog postupka koje su utvrđene u predstečajnom postupku i time dolazi do prioritetnog namirenja pojedinih tražbina predstečajnih vjerovnika, bez volje i utjecaja predstečajnog dužnika, a time se vjerovnici neopravdano dovode u različit položaj.

Žalitelj ističe i da je rok iz odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a instruktivan, a ne prekluzivan, te tome u prilog navodi i da je čl. 63. st. 1. SZ-a propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, a da je prvo ročište za ispitivanje tražbina u ovom postupku zakazano i održano nakon proteka roka od 120 dana. Smatra da je prvostupanjski sud trebao razmotriti je li njegov zahtjev svrsishodan i u skladu s ciljem predstečajnog postupka, a ne samo se usmjeriti na to je li zahtjev podnesen u instruktivnom rok iz čl. 68. st. 2. SZ-a koji je po njegovom mišljenju u potpunosti nepotrebno i besmisleno unesen u Stečajni zakon. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 68. st. 2. i 3. SZ-a određeno je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

7. Iz spisa proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-3215/2022-7 od 1. prosinca 2022. i da nitko od ovlaštenih osoba nije 15 dana prije isteka roka iz čl. 68. st. 2. SZ-a podnio zahtjev za produljenje zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

8. Dakle, pravilno je Financijska agencija nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka. Također, pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da Stečajnim zakonom nije predviđena

ovlast suda za donošenje rješenja o deblokadi, te povratu zadržanih sredstava na dužnikov transakcijski račun.

9. S obzirom na to da ovlaštene osobe iz čl. 68. st. 2. SZ-a nisu 15 dana prije isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka (rok je istekao 3. travnja 2023., a zahtjev za produljenje podnesen 7. travnja 2023.) to prvostupanjski sud više ne može udovoljiti zahtjevu za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja jer se radi o roku prekluzivnog karaktera.

10. Slijedom navedenog kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 7. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30859-bcdef**

Kontrolni broj: **0fd73-94378-bd6ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.